КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го января № 2. 1869 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

РѢЧЬ

надъ гробомъ бывшаго главнаго начальника югозападнаго края Россіи, генералъ-адъютанта Александра Павловича Безака *).

Лежитъ человѣку единою умрети, потомъ же судъ (Евр. 9, 27), говоритъ слово Божіе.

Чей это судъ? Безъ сомнѣнія Божій. Въ загробномъ мірѣ нѣтъ смѣшенія добра со зломъ, нѣтъ и неопредѣленнаго состоянія для существъ нравственныхъ. Всякій, вступающій въ него, слышитъ о себѣ опредѣленіе Божіе, какъ полное откровеніе ему его же собственнаго нравственнаго состоянія, и сообразно съ этимъ ощущаетъ въ себѣ или радость жизни вѣчной, или скорбь смерти духовной, хотя пора окончательнаго суда Божія надъ міромъ человѣческимъ еще не настала.

Смерть и судъ Божій неразрывны.

Но и судъ человѣческій, наиболѣе безпристрастный и потому наиболѣе для насъ важный, начинается надъ человѣкомъ также по его смерти. Судъ потомства, судъ исторіи не представляетъ ли въ нѣкоторой сте-

*) Произнесенная протоіереемъ Н. Ѳаворовымъ, послѣ заупокойной литургіи, на панихидѣ по усопшемъ.

пени великихъ качествъ самаго суда Божія? Такому суду подлежатъ, конечно, немногіе изъ насъ; но во всякомъ случаѣ умирающій оставляетъ по себѣ такую или другую память между живыми, и эта память есть судъ для него, и этотъ судъ всегда важенъ для человѣка. Не даромъ люди мудрые, между уроками достойной человѣка жизни, преподавали правило попеченія объ имени: *пецыся о имени, то бо пребываетъ паче тысящь великихъ сокровищь злата* (Сир. 39, 14). Мирная кончина и добрая *память въ роды*, это—послѣднее и высшее благо на землѣ. Безсмертному по своей природѣ, но умирающему на землѣ, человѣку естественно дорожить больше всего тѣмъ, что даетъ ему возможность пережить, такъ сказать, смерть свою и не исчезнуть, по крайней мѣрѣ, скоро изъ памяти своихъ братій. И благо тому, кто не забываетъ при этомъ, что *безсмертіе есть въ сродствѣ премудрости* (Премуд. 8, 17), а премудрость есть желаніе и умѣніе дѣлать добро.

Благо тебѣ, почившій отъ добрыхъ и полезныхъ трудовъ своихъ дѣятель государственный, приснопамятный для нашего края и для всѣхъ русскихъ, любящихъ свое отечество.

Не дерзаемъ предварять о тебѣ суда Божія, которому ты предстоишь теперь: предъ лицемъ общаго Господа и Судіи нашего, мы ничего инаго не можемъ говорить о тебѣ и за тебя, кромѣ смиреннаго молитвеннаго слова: Боже, буди милостивъ усопшему рабу твоему! Не предваряемъ о тебѣ и суда человѣческаго, суда будущаго, суда другихъ по насъ поколѣній, отъ которыхъ не скроется твое имя. Но и у насъ есть право, или вѣрнѣе, на насъ лежитъ долгъ—нравственный, гра-

жданскій и, смѣемъ сказать, церковный, почтить имя твое словомъ искренней признательности и уваженія.

Да, П. С.! Намъ есть чѣмъ помянуть усопшаго, хотя ему и не долго суждено было жить съ нами!

Три года назадъ, почти въ это же самое время, только не въ этомъ мѣстѣ и не при такихъ обстоятельствахъ, мы окружали почившаго теперь начальника края нашего съ торжествомъ, рѣдкимъ можетъ быть по искренности и единодушію участвовавшихъ въ немъ, выражая виновнику его глубокую признательность за прекрасное начало его правительственной у насъ дѣятельности и полное довѣріе къ такому же продолженію ея. Тогда все общество наше, не смотря даже на нѣкоторое различіе мнѣній и взглядовъ, одушевлено было однимъ чувствомъ: всѣ горячо желали успѣха русскому дѣлу въ нашемъ краѣ и всѣ радостно привѣтствовали рѣзко обозначавшуюся новую эпоху въ его управленіи. И тотъ, на кого какъ на руководителя и вождя въ этомъ святомъ дѣлѣ смотрѣли всѣ съ такими надеждами, не только раздѣлялъ патріотическія чувства общества, но и, отвѣчая на довѣріе довѣріемъ, откровенно заявилъ свои намѣренія, убѣжденія, желанія и надежды, къ осуществленію которыхъ положилъ направить всѣ свои усилія,—и такимъ заявленіемъ вызвалъ новыя выраженія всеобщаго сочувстія своему направленію и полную довѣренность своей опытности, благоразумію и усердію,

Что же? Не обличило ли время—насъ въ увлеченіи, въ преждевременныхъ и неосновательныхъ надеждахъ, его—въ несостоятельности намѣреній, или въ неискренности заявленныхъ имъ убѣжденій? Пусть отвѣтитъ на это самое дѣло. Четыре года служебной дѣ-

ятельности у насъ почившаго—срокъ, конечно, малый для гражданскихъ и общественныхъ преобразованій; но весьма не мало то, что сдѣлано въ это время для блага края нашего покойнымъ начальникомъ его.

Не намъ, да и не здѣсь входить въ какія нибудь подробности по такому предмету; но, думаемъ, достаточно напомнить главное, чтобы заставить самое дѣло сказать объ усопшемъ: онъ достоинъ благодарной памяти русскихъ, особенно того края, который въ послѣднее время ввѣренъ былъ его управленію.

Давно ли край нашъ, искони русскій, казался не русскимъ? Здѣсь милліоны родныхъ дѣтей Россіи какъ бы отчуждены были отъ великой семьи общей матери нашей. Здѣсь русскій духъ, русская рѣчь, русскіе нравы и самая вѣра наша православная казались чѣмъ то лишь терпимымъ; господство принадлежало иному духу, иному языку, инымъ обычаямъ и иному вѣроисповѣданію, и въ то время, какъ по мудрой и благой волѣ Царя—Отца Россіи начались въ отечествѣ нашемъ великія и благотворныя преобразованія, отъ которыхъ она должна получить новую жизнь чрезъ возможное уравненіе правъ и благосостоянія всѣхъ его гражданъ, здѣсь правительственныя мѣры къ осуществленію предначертаній Высочайшей воли встрѣчали тайный или явный, но во всякомъ случаѣ постоянный и сильный отпоръ. Чтобъ исполнить задачу переустройства этого края, или по крайней мѣрѣ дать вѣрное и твердое направленіе такому трудному дѣлу, нуженъ былъ болѣе чѣмъ обыкновенный умъ, особенная опытность, полная преданность долгу и неусыпный трудъ со стороны того, кто получилъ призваніе быть главнымъ исполнителемъ и руководителемъ этого дѣла. Такого, *благопо-*

требнаго по выраженію слова Божія, мужа мы, не обинуясь скажемъ, имѣли у себя въ лицѣ нашего усопшаго.

Какъ понялъ онъ свою задачу, это мы слышали изъ его собственныхъ устъ. »Не надобно себя обманывать,—говорилъ онъ открыто,—нельзя измѣнить въ нѣсколько лѣтъ того, на что употреблены были съ настойчивостію столѣтія. Но сколько эта мысль ни кажется справедливою, на ней останавливаться не-зачѣмъ. Наша обязанность, какъ служащихъ, такъ и общества, отъ души стремиться, согласно волѣ Всемилостивѣйшаго Государя, къ обрусенію края, не думая о томъ, во сколько времени оно осуществится. Главное стараніе должно заключаться въ томъ, чтобы дѣло безъ колебанія подвигалось непремѣнно впередъ и чтобы всѣ мѣры, могущія быть къ тому направленными, дѣйствовали въ совокупности, а не одна, какая бы важная она ни была. Тогда только можно разсчитывать на успѣхъ«.

Это убѣжденіе, вполнѣ достойное того, чтобы быть постоянымъ руководительнымъ началомъ русскаго дѣла у насъ до полнаго успѣха его, съ рѣдкою опытностію и неутомимостію, осуществлялъ самъ, высказаешій его, держась при этомъ строгихъ требованій правды и слѣдуя правилу, которое онъ также высказалъ публично, въ видѣ желанія для всей администраціи края, въ слѣдующихъ достопамятныхъ словахъ: «мое задушевное желаніе для здѣшней администраціи—это достигнуть того, чтобы всѣ подданные Государя, любящіе насъ и нелюбящіе, положа руку на сердце, внутренно сознавали, что ими управляютъ справедливо и хорошо«.

Въ настоящее время край нашъ уже не имѣетъ того иноземнаго обличія, которое носилъ онъ такъ долго, не имѣя силъ свергнуть его съ себя и явиться въ

своемъ собственномъ видѣ. Къ быту русскаго населенія твердою рукою примѣнялись новыя узаконенія, не смотря на различныя препятствія, возникавшія отъ привычныхъ притязаній стараго господства, и народъ, освободившійся отъ гнета неволи втройнѣ для него тяжелой и ненавистной, бодро принимается за самостоятельный трудъ. Съ обезпеченіемъ матеріальнаго быта обезпечивается и духовное развитіе народа. Русская школа, русскій языкъ, русская грамотность получили свои законныя права. Преобладанію инославнаго духовенства положенъ строгій предѣлъ; вліяніе его на православный народъ по возможности отстранено. Бытъ мѣстнаго православнаго духовенства, которое вмѣстѣ съ православнымъ народомъ края вынесло многовѣковую борьбу съ безпрерывными, неразборчивыми на средства, нерѣдко кровавыми посягательствами на русскую народность и православіе страны, значительно улучшенъ. Водвореніе въ краѣ русскаго крупнаго землевладѣнія началось и продолжается не безъ успѣха. Многія полезныя предпріятія промышленности нашли себѣ поддержку и содѣйствіе и обосновались прочно. Наконецъ, готовое осуществиться соединеніе нашей страны, посредствомъ новыхъ быстрыхъ путей, съ средоточіемъ и нѣкоторыми окраинами Россіи, соединеніе, бывшее предметомъ самыхъ горячихъ желаній и ходатайства покойнаго начальника края, обѣщаетъ всему краю постоянное возвышеніе благосостоянія и неразрывное сплоченіе части съ своимъ великимъ цѣлымъ.

Вотъ существенные плоды умнаго, энергическаго и благонамѣреннаго управленія краемъ покойнаго начальника его. Въ непродолжительное время мы пережили

многое и если бы кто лѣтъ за пять не болѣе оставилъ нашу страну и ничего не зная, ничего не слыша объ ней въ свое отсутствіе, возвратился бы въ нее нынѣ, то его не могла бы не поразить совершившаяся въ ней перемѣна и не вызвать въ немъ, судя по его общественнымъ и гражданскимъ симпатіямъ, или радостнаго изумленія, или болѣзненнаго ропота: любя Россію, онъ перекрестился бы отъ всего сердца и сказалъ бы въ умиленіи: слава Богу! проникнутый иными чувствами и стремленіями, онъ съ ненавистію отворотился бы отъ настоящаго и съ бизнадежнымъ желаніемъ припризывалъ бы прошедшее. Но прошедшее, котораго намъ не жаль, да отодвигается отъ насъ дальше и дальше; а наше будущее да развивается изъ настоящаго, въ которомъ столько радостныхъ задатковъ подлиннаго благосостоянія края.

Жатва у насъ еще *многа*; Богъ пошлетъ и дѣлателей, способныхъ къ успѣшному и благоплодному труду. Пусть дѣло, хорошо начатое и направленное, въ рукахъ другихъ дѣлателей принесетъ такіе плоды, которые будутъ гораздо больше и виднѣе настоящихъ: чего лучше и желать, чего отраднѣе и надѣяться, какъ не такого естественнаго движенія впередъ? Но это не должно уменьшить и не уменьшитъ нашей признательности къ человѣку, положившему такому успѣху вѣрное и прочное основаніе.

Миръ праху, покой душѣ его!

Соединимъ нами молитвы, чтобы Господь покрылъ милостію Своею вольныя и невольныя его слабости и прегрѣшенія, отъ которыхъ никто не чистъ предъ Богомъ. Если долгъ признательности къ нему, какъ къ человѣку, достойно занимавшему высокій постъ госу-

дарственный, побудилъ насъ говоритъ о его заслугахъ, то любовь къ нему христіанская, какъ къ брату во Христѣ, какъ къ сочлену церкви, побуждаетъ насъ еще сильнѣе молиться о его помилованіи и прощеніи на судѣ Божіемъ. Дорога временная память у людей, но только—въ упованіи вѣчной памяти, той памяти, которою Самъ Богъ помнитъ своихъ помилованныхъ о Христѣ Искупителѣ.

Помолимся же сердцемъ и устами, вмѣстѣ съ духовною матерію нашею церковію, да будетъ усопшему *вѣчная память!*

Январ. 10, 1869 года.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПАРАГРАФЫ О КІЕВѢ,

Михаила Максимовича.

§ 1.

Обмолвки и недосмотры.

Errare humanum... какая грустная для человѣка правда! Но въ тоже время она и успокоительная—особенно для ученой братіи, непрестанно спотыкающейся на многотрудномъ пути къ вожделѣнной и обѣтованной *истинѣ*. И какъ нарочно-же бываетъ иногда, что у тебя на мысли такое-то имя или число, а рука пишетъ или языкъ молвитъ другое, и твоя недуманная описка или обмолвка идетъ въ дѣло.

Не разъ случалось это и на поприщѣ нашего кіевознанія. Такъ напримѣръ, въ 1830-мъ году издано было въ Кіевѣ весьма дѣльное историческое изслѣдованіе о древней церкви святаго Иліи, сочиненное студентомъ академіи *Евфимомъ Остромысленскимъ* и удостоенное Румянцевской награды. Оно было читано и одобрено митрополитомъ Евгеніемъ; однако напечатано было съ такимъ заглавіемъ на выходномъ листѣ: »Изслѣдованіе о древнѣйшей кіевской церкви св. Иліи, упоминаемой въ договорѣ великаго князя кіевскаго *Игоря Святославича* съ Греками 945 года«... Тоже самое напечатано и въ заглавіи перваго листка. И никто на ту пору не примѣтилъ, что здѣсь, вмѣсто *Игоря Рюриковича*, невзначай поставлено другое имя, назвученное пѣснію о полку Игоревѣ, *Игоря Святославича*...

Подобная описка случилась и со мною въ 1850-мъ году, когда я, зимуючи въ Москвѣ, издавалъ тамъ третію книгу моего *Кіевлянина*. Въ той книгѣ помѣщена 5-ая глава моей »Книжной старины южнорусской«, гдѣ сначала говорится о первыхъ изданіяхъ *кіевопечерскихъ*, и на страницѣ *123*-й поставлено такое заглавіе:

»20. *Отъ Отечника Печерскаго*. 1627, въ 4«.

Покойный Тихонъ Ѳедоровичъ Большаковъ тогда же замѣтилъ мнѣ эту нечаянную ошибку, и она меня смущала. Ну, думаю, если кто нибудь со временемъ повторитъ ее... Такъ и случилось! Закревскій, въ своемъ обширномъ Описаніи Кіева, предлагая »реестръ *важнѣйшимъ* книгамъ, вышедшимъ изъ лаврской типографіи«, поставилъ на страницѣ *699*-й:

»Отъ Отечника Печерскаго, 1627 г. въ 4«, да еще и сослался при этомъ на ту страницу своей книги, гдѣ помѣщена выписка изъ статьи г. Сгасова, упоминающая о печатныхъ изданіяхъ *Патерика Печерскаго!* Мнѣ досадна теперь эта моя обмолвка—именно потому, что ее повторилъ г. Закревскій, находящійся при библіотекѣ московскаго музея и нарочно отправлявшійся въ Петербургъ — »для занятій въ публичной библіотекѣ« (стран. 928). Вѣдь онъ могъ тамъ своими глазами видѣть оба экземпляра этой весьма рѣдкой кіевской книги, принадлежавшей прежде Кастерину и Коротаеву, и прочесть ея заглавіе: »*Отъ Отечника Скитскаго*«. Считаю справедливымъ дѣломъ просить всѣхъ, у кого есть книга Закревскаго и мой Кіевлянинъ 1850 года, сдѣлать поправку на вышеозначенныхъ страницахъ, поставить: *Скитскаго*, вмѣсто *Печерскаго!*

Кстати вспомянуть о тогдашнемъ кіевскомъ типографѣ—»мужѣ трезвенномъ и цѣломудренномъ«, какъ онъ

названъ въ предисловіи къ Бесѣдамъ Златоустаго, изданнымъ въ печерской лаврѣ 1623 года. То былъ *Тимофей Александровичъ Вер*:—такъ онъ означалъ на книгахъ недописанною свою фамилію, почему книговѣдцы и называли его обыкновенно *Веромъ*. Но лѣтъ за пять отыскалась въ Кіевѣ полная его фамилія—въ завѣщаніи митрополита Іова Борецкаго, въ дому котораго, бывшемъ на Подолѣ, близь воскресенской церкви, работалъ этотъ книгопечатникъ въ 1625 и 1626 году, обзаводясь собственною типографіей. Завѣщаніе Іова напечатано 1863 года, въ 21 нумерѣ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и тамъ прочли мы: «на пану *Тимофею Александровичу Вербицкому*, типографѣ кіевскомъ, золотыхъ четыреста». Какъ обрадовался бы этому *Вербицкому* покойный Большаковъ! А въ книгѣ Закревскаго онъ именуется—*Тимофеемъ Александровичемъ* (стр. 71, 72), съ удареніемъ надъ буквою *о*. Зачѣмъ же обращать его имя по-отчеству въ фамильное, когда уже извѣстна полная его фамилія?

Приведу здѣсь еще одну мою обмолвку изъ первой книги Кіевлянина, *1840* года. Тамъ, въ »Обозрѣніи Стараго Кіева« сказалъ я: »Невидно теперь уже слѣда и древней церкви св. Симеона, еще въ началѣ *прошедшаго* столѣтія стоявшей развалиною надъ Подоломъ, на горѣ Вздыхальницѣ« (Стр. 48). Закревскій на это справедливо замѣтилъ, что Аѳанасій Кальнофойскій тѣ развалины видѣлъ »въ *1638* году, т. е. въ семнадцатомъ столѣтіи, а мы живемъ въ девятнадцатомъ, слѣдовательно здѣсь слова: *прошедшаго вѣка* составляютъ маленькую ошибку« (Стр. 402). Дѣйствительно, это ошибка—и не маленькая, ибо здѣсь обмолвка цѣлымъ столѣтіемъ!

За это вѣрное указаніе, я считаю себя обязаннымъ

указать на такой же недосмотръ въ книгѣ Закревскаго. У него, въ заглавіи третьяго плана, награвировано: »планъ Кіева отъ 1400 до *1600* года«. Въ книгѣ, на страницѣ 923-й, напечатано: »Изъясненіе третьяго плана *1600* года«. Но по содержанію того плана видно, что *1600*-й годъ ошибочно поставленъ вмѣсто *1700*-го; тамъ означено не мало подробностей, принадлежащихъ семнадцатому вѣку — отъ старокіевскихъ укрѣпленій князя Черкасскаго, до Братскаго монастыря.

§ 2.

О пожарѣ Трехсвятительской церкви въ 17-мъ вѣкѣ.

Въ моемъ »Обозрѣніи Стараго Кіева« (1840 г.) такъ было сказано о древней церкви св. Василія: »Первое возстановленіе Васильевской церкви относится къ незабвенному для Кіева митрополитству Петра Могилы.... Но около *1660* года она сгорѣла и опять было запустѣла. Нынѣшняя каменная церковь, также на древнемъ остаткѣ, построена уже при Варлаамѣ Ясинскомъ *1695* года и освящена во имя Трехъ-Святителей« (стр. 16).

Закревскій, въ своемъ нынѣшнемъ »Описаніи Кіева« (1868 г.), написалъ, что сія церковь »истреблена пожаромъ *17 августа 1651* года, во время занятія польскими войсками города, и прибавилъ такое примѣчаніе: »М. А. Максимовичъ, описывая эту церковь, *ошибочно* показалъ: 1) что она сгорѣла около 1660 г., но *по украинскимъ лѣтописямъ* она сгорѣла 17 августа 1651 г. 2) что эта церковь возобновлена въ 1695 г., но возобновленіе было произведено въ 1693 г«. (стр. 210).

Но вѣдь не одинъ же я и не я первый показалъ этотъ пожаръ около *1660* года. Еще митрополитъ Евгеній, въ описаніи кіевософійскаго собора, на стр. 102,

сказалъ слѣдующее: »Васильевская церковь митрополитомъ Петромъ Могилою приписана была къ Братскому монастырю, отъ котораго тамъ опредѣленъ былъ строитель съ братіею для служенія. Но по сгорѣніи *около 1660 года* опять запустѣла и приписана была къ Золотоверхомихайловскому монастырю«. Показаніе о пожарѣ того же года было повторяемо и послѣ меня,—въ Фундуклеевомъ обозрѣніи Кіева (1847 г.); да и въ прежнемъ Описаніи Кіева самаго Закревскаго (1858 г.) также было показано истребленіе той церкви пожаромъ »около *1660* года« (См. тамъ стр. 78). Почему же бы Закревскому не указать о себѣ, что и я молъ прежде показывалъ тоже?... Но онъ, гоняясь такъ часто за чужими ошибками дѣйствительными и мнимыми, умалчиваетъ о своихъ. Такъ на стр. 736-й, говоря о Спасской-Берестовской церкви, онъ приводитъ слова Берлинскаго: »Государь Петръ I включилъ ее, съ намѣреніемъ сохранить древній памятникъ, въ крѣпостное огражденіе, и тамъ же съ глумленіемъ выписываетъ онъ слова другихъ кіевописателей, для показанія, какъ они повторяли туже мысль—»варьируя слогомъ«. Но чѣмъ указывать на другихъ, не лучше ли ему къ себѣ бы обратиться? Вѣдь у него, въ прежнемъ изданіи, на страницѣ 205-й, также сказано »Петръ I, желая сохранить сію церковь, какъ древній памятникъ, включилъ ее въ крѣпостное огражденіе«!

Въ предисловіи ко второму изданію своей книги, Закревскій изложилъ нѣкоторыя руководительныя *мѣры* или правила, и во-первыхъ: »не выдавать вымысловъ за событія и не подкрѣплять ихъ фальшивыми цитатами изъ другихъ авторовъ, какъ это встрѣчается иногда. Для знатока легко открыть подлогъ«. (Стр. IV.)

Опровергая показаніе о пожарѣ Васильевской цер-

кви около *1660* года, взятое мною изъ книги Евгенія, Закревскій сказалъ: »Но *по украинскимъ лѣтописямъ* она сгорѣла 17 августа 1651 года«. По какимъ-же это украинскимъ лѣтописямъ?... Развѣ только по »Лѣтописи Кіева«, сочиненной самимъ Закревскимъ, а въ старинныхъ украинскихъ лѣтописяхъ о томъ не упоминается; изъ нихъ видно, что пожаръ былъ тогда не на Старомъ или Верхнемъ городѣ, а на *Подолѣ*, и погорѣли церкви кіево-подольскія. Я очень люблю точное и вѣрное означеніе *годовъ*; но поправляю и отмѣняю преждепринятые годы не иначе, какъ на основаніи достовѣрномъ. Въ настоящемъ же случаѣ, я остаюсь по прежнему при Евгеніевомъ показаніи *1660* года, зная, что онъ свои свѣденія о Трехсвятительской церкви заимствовалъ изъ *старинныхъ городовыхъ книгъ* и разныхъ *грамотъ*; видя въ тоже время, что показаніе Закревскаго о *1651*-мъ годъ ошибочно и напрасно.

Въ своей »Лѣтописи Кіева«, начинаетъ онъ сказаніе такими словами: »въ это время, при приближеніи князя Януша Радзивила, гетмана литовскаго, предводительствовавшаго поляками, митрополитъ Сильвестръ Коссовъ, архимандритъ печерскій Іосифъ Тризна, Адамъ Кисель, воевода кіевскій, члены магистрата съ гарнизономъ—оставили Кіевъ«. (Стр. 56).

Ну, какъ же можно взводить такую напраслину на преемниковъ Петра Могилы, чтобы они, при наступленіи Радзивила, оставили на произволъ литовскаго войска и святую Софію, и древнія святыни печерской лавры! Этого не могло быть и не было. Объ этомъ вотъ что говоритъ украинская *лѣтопись самовидца*: »Князь Радивилъ... потягнулъ на Кіевъ, и тамъ, притягнувши на Подолное мѣсто (въ печатномъ изданіи: на *долное* мѣсто)

немалъ пустое засталъ, бо съ козаками и мѣщане кіевскіе уступили суднами унизъ Днѣпра къ Переяславлю, Черкасамъ и къ инымъ мѣстамъ коло Днѣпра, гдѣ могли пройти байдаками и иными суднами. А митрополита кіевскій Силвестръ Коссовъ не уступовалъ съ катедры, але зоставалъ при церкви святой Софіи; также и архимандритъ печерской Іосифъ Тризна съ братіею зоставали у монастыру Печерскомъ, любо великую шкоду и небезпечность здоровя мѣли. И поплюндровавши въ Кіевѣ, войско литовское потягнуло подъ Бѣлую-Церковъ«. Больше ничего о томъ не сказано въ лѣтописи козака старо-украинскаго. Здѣсь, кстати, можно прочесть отрывокъ изъ записки московскаго подьячаго Григорія Богданова, посыланнаго къ гетману Богдану Хмельницкому и бывшаго у него въ Корсунѣ, *въ половинѣ іюля*, вмѣстѣ съ возвращавшимся изъ Москвы назаретскимъ митрополитомъ Гавріиломъ.

»И гетманъ тотчасъ до кіевскаго полковника *(Антона Ждановича)* послалъ листъ, что онъ Кіевъ покинулъ безъ его гетманскаго росказанья, и за то онъ будетъ каранъ войсковымъ караньемъ, потому, что онъ то учинилъ не добро: самой стольной городъ, и церкви Божіи и святые мощи, откудова православная христіянская вѣра зачалась и возсіяла яко солнце, выдалъ въ ляцкіе еретическіе руки на поруганье; и онъ бы полковникъ тотчасъ шолъ на заставу въ прежніе мѣста, и до Кіева польскихъ воинскихъ людей не допускалъ; а онъ гетманъ двухъ полковниковъ къ нему пошлетъ тотчасъ. И тогожъ числа гетманъ велѣлъ въ Кіевъ для обереганья итти двумъ полкамъ, уманскому да бѣлоцерковскому. Да гетманъ же писалъ до митрополита, чтобъ онъ въ Кіевѣ жилъ безо всякаго страхованья и молилъ Бога, чтобъ

православная христіанская вѣра отъ еретическихъ рукъ была свободная; а до полковниковъ бы его и до козаковъ о такомъ дѣлѣ, чтобъ за Кіевъ козаки не стояли, впредь не писалъ; а хотя де Господь Богъ милость свою, за ихъ многое согрѣшенье, отъ нихъ православныхъ христіанъ отрынетъ и выдастъ ихъ въ еретическіе руки, и ему митрополиту смерти боятися не годится; хотя за православную христіанскую вѣру и постраждетъ, и онъ отъ Господа Бога вѣнецъ воспріиметъ.

А какъ назаретцкой митрополитъ и подьячей, ѣдучи до гетмана, были въ Кіевѣ, и въ тѣ поры польскіе люди пошли было до Кіева, и кіевскій полковникъ Онтонъ съ козаками, не допуская польскихъ людей до Кіева, встрѣтилъ за пятнадцать верстъ, и польскіе люди съ козаками учинили бой, и бились во весь день, и козаки польскихъ людей побили, и до Кіева ихъ не допустили. А какъ у козаковъ съ поляки былъ бой, и кіевскіе мѣщане животы свои изъ Кіева вывозили, и сами выбѣжали за Днѣпръ, и Кіевъ покинули пустъ. А какъ мѣщане изъ Кіева бѣжали и животы свои вывозили, и въ тѣ поры съ великаго страхованья другъ друга топтали, и межъ ими въ Кіевѣ по улицамъ и на перевозѣхъ тѣснота была большая. А митрополитъ и подьячей, въ тѣ поры отъ польскихъ людей, будучи въ Кіевѣ, были въ великомъ страхованьѣ. А въ Кіевѣ города и крѣпостей никакихъ нѣтъ, и въ осадѣ сидѣть отъ воинскихъ людей негдѣ». (См. *Акты Юж. и Зап. Россіи* Т. III, 1861 г. стр. 473). Но возвратимся къ украинскимъ лѣтописямъ. Какъ ничего не сказано о сгорѣвшихъ тогда кіевскихъ церквяхъ, въ лѣтописи—Самовидца, такъ ничего о томъ не вспомянуто и въ лѣтописи черниговской». Подобно тому и въ старшей изъ лѣтописей прошлаго столѣтія, написан-

ной *Григорьемъ Грабянкою*, замѣчено только, что« Радивилъ—завиталъ Кіевъ, где огнемъ спалилъ пустое Подолное мѣсто«.

Позднѣйшія лѣтописанья *Симоновскаго* и *Ригельмана* ничего особеннаго къ этому не добавляютъ. Но самое важное свидѣтельство для насъ, въ настоящемъ случаѣ, представляетъ *лѣтопись Іоакима Ерлича*, православно-русскаго шляхтича, ближайшаго очевидца того временныхъ событій въ Кіевѣ. Изъ этой украинской лѣтописи (совсѣмъ упущенной изъ виду Закревскимъ) видно, что за день до прибытія въ Кіевъ Радивила, т. е. 2 августа, была схватка у козаковъ съ Гонсевскимъ на Болоньи, при чемъ выжжено тамъ 50 хатъ. Радивилъ съ своимъ войскомъ пришелъ къ Кіеву 4-го августа; и на другой день велѣлъ расположиться войсковому обозу около Софійскаго монастыря въ стародавнихъ валахъ; а самъ остановился въ томъ же монастырѣ, въ покояхъ митрополичьихъ. На слѣдующій день былъ онъ въ печерскомъ монастырѣ и снабдилъ крѣпкою сторожею монастырь и мѣстечко печерское. А *17 августа* своевольники, для грабежа, зажгли Кіевъ (т. е. Подолъ), гдѣ сгорѣло тогда болѣе *двухъ сотъ* домовъ (въ печатномъ изданіи поставлено: więcéj jak *2,000!*) и нѣсколько церквей, а именно:

1) церковь святой *Пречистой* на рынкѣ, въ которой спрятаны были городскія и земскія книги, и всѣ пропали;

2) дѣвичій монастырь *Флоровскій;*

3) церковь *Добраго Николы*, и

4) кляшторъ *Бернардинскій*.

Видите, и по этому *современному* свидѣтельству украинской лѣтописи, погорѣли въ тотъ день церкви на Подолѣ, а не на Старомъ городѣ, который занятъ былъ

тогда войсковымъ обозомъ литовскимъ. Но вотъ, въ дополненіе, и оттуда два письма о тогдашнемъ пожарѣ. (Напечатаны въ *старожитностяхъ*, изданныхъ въ Варшавѣ Амвросіемъ Грабовскимъ, 1840 года). Отъ *16 августа:* »Показался огонь надъ Днѣпромъ и сровнялъ съ землею до 60-ти домовъ; однако костелъ св. Яцка отстояла пѣхота«. Отъ *17 августа:* »Опять показался огонь страшный и невиданный. Сперва сгорѣлъ костелъ о. Бернардиновъ, съ кляшторомъ и школами; затѣмъ церковь армянская и двѣ каменныя стародавнія церкви дизунитовъ, одна пресвятой Троицы, другая еще кіевскимъ княземъ Владиміромъ заложенная. (Однихъ шляхетскихъ домовъ сгорѣло до трехъ сотъ!) Къ вечеру поднялся такой ужасный вихорь, что намъ, *глядѣвшимъ съ горы*, представлялся адъ или Содомъ и Гоморъ....« (I, 339.)

Зачѣмъ же было Закревскому, въ своей лѣтописи Кіева, распространять тотъ пожаръ еще и на *Старый городъ*, на древнюю Трехсвятительскую церковь, основанную св. княземъ Владиміромъ? Зачѣмъ было ему въ возраженіе мнѣ ссылаться такъ напрасно и невѣрно на *украинскія лѣтописи?*....

Могла и въ тотъ день, 17 августа, сгорѣть Васильевская церковь, но только не старокіевская, а та *козацкая* церковь св. Василія, которая поставлена была гетманомъ Петромъ Конашевичемъ-Сагайдачнымъ, около 1620 года. Она находилась возлѣ самаго Флоровскаго монастыря и, по всей вѣроятности, сгорѣла вмѣстѣ съ нимъ въ тотъ пожаръ кіево-подольскій.

Изъ вышеприведеннаго письма литвина—католика, для кіевскаго бытописанья прибавляется еще та подробность, что въ пожаръ 17 августа 1651 года сгорѣла *Армянская церковь*, находившаяся возлѣ Добраго Ни-

колая, гдѣ нынѣ церковь Покровская. Но тутъ представляется еще вопросъ любопытства: о какой православной церкви думали тогда, что она заложена княземъ Владиміромъ? Должно быть о древней церкви *пречистенской*, называвшейся въ просторѣчьи *Матерь-Божія*. Такъ и Коховскій, говоря о сгорѣвшихъ тогда церковныхъ зданіяхъ, называетъ только одно изъ нихъ »vetustissimum *Deiparae* asceterium« (I, 282). Что же касается до другой каменной церкви, названной въ томъ письмѣ *Троицкою*, то едвали тутъ не была въ виду сгорѣвшая тогда стародавняя церковь *Флоровская*.

Мнѣ остается упомянуть еще о той *явкѣ*, которую подали въ градской судъ кіевскіе мѣщане, по возвращеніи своемъ въ городъ и съ которой дана имъ *выпись* 2 ноября 1651 года. Въ ней упоминается только одна изъ сгорѣвшихъ въ то время церквей »соборная каменная Пресвятыя Богородицы« и подробно говорится о сгорѣвшихъ въ ней книгахъ и грамотахъ, что согласно съ показаніемъ лѣтописи Ерлича. Тамъ же сказано, что въ приходъ Радивила съ литовскими ратными людьми »выгорѣлъ *весь городъ* съ немногими останки«. Безъ всякаго сомнѣнія и здѣсь подъ именемъ *города* надо разумѣть *Подолъ*, который въ томъ вѣкѣ и былъ собственно »городомъ Кіевомъ«.... Потому то и писали тогда нерѣдко: *Кіевъ*, вмѣсто *Подолъ*, какъ это мы видѣли выше въ лѣтописи Ерлича. Такъ и на листѣ митрополита Исаіи Копинскаго Луцкому Братству, писанномъ 1 марта 1632 года, сказано: »данъ зъ монастыра святаго Архистратига Михаила церкве золотоверхое *надъ Кіевомъ*«. Такъ и въ *Тератургимѣ* Аѳанасія Кальнофойскаго 1638 г. сказано: »церковь св. Симеона *надъ самимъ Кіевомъ*«. (Она находилась на горѣ Вздыхальницѣ или Андреевской, какъ

это подтверждается и другимъ свидѣтелемъ 17-го вѣка, составителемъ *Пчелы*; но Закревскій въ своемъ прежнемъ описаніи Кіева помѣщалъ Симеоновскую церковь *на самомъ Подолѣ*, за Канавою, подъ Щекавицею; а теперь онъ перенесъ ее уже подъ гору Киселевку, въ Кожемяки, на мѣсто нынѣшней Воздвиженской церкви).

(Продолженіе впредь).

УЧРЕЖДЕНІЕ АРХІЕРЕЙСКИХЪ КАѲЕДРЪ ВЪ РОССІИ.

Читатели газетъ навѣрно обратили вниманіе на извѣстія о происходившихъ почти еженедѣльно хиротоніяхъ въ новооткрытыя викаріатства и объ учреждаемыхъ новыхъ епархіяхъ. Преобразованія, оживившія Россію, коснулись и духовнаго нашего благосостоянія. Признано, что при многочисленности церквей преосвященные не въ состояніи были даже знать священно-церковнослужителей, не говоря уже о паствѣ, которую обозрѣвали въ два и три года одинъ разъ; расколы и ереси, пользуясь этимъ, возрастали. Во вниманіе къ такому положенію, по докладу оберъ-прокурора святѣйшаго сѵнода, Государь Императоръ повелѣть соизволилъ учредить викаріатства въ каждой епархіи, обязавъ епархіальное начальство представить соображенія о мѣстѣ пребыванія викаріямъ, составленіи свиты, способахъ содержанія и пр. Въ числѣ первыхъ поспѣшилъ осуществить Высочайшее повелѣніе извѣстный ученый богословъ, Макарій, архіепископъ харьковскій и ахтырскій; въ 1866 г. за нимъ послѣдовали представленія объ открытіи викаріатствъ въ епархіяхъ: нижегородской, воронежской, тверской, костромской, владимірской, каменецъ-подольской, вологодской, рязанской, черниговской, вятской, въ которыя и послѣдовали уже назначенія. Для всеподданнѣйшаго доклада, по распоряженію оберъ-прокурора святѣйшаго сѵнода, составлена дѣлопроизво-

дителемъ коммисіи по разбору дѣлъ въ сvнодальномъ архивѣ, г. Григоровичемъ, историческая записка »Обзоръ учрежденія въ Россіи архіерейскихъ православныхъ каѳедръ и способовъ содержанія ихъ со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству, 1764—1864 г.« Записка эта издана въ 1866 г. въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ и въ продажу не поступала. Имѣя возможность пользоваться этимъ рѣдкимъ изданіемъ, предоставимъ интересное извлеченіе о порядкѣ открытія въ Россіи епархій. По указу 26-го февраля 1764 года архіерейскія каѳедры Россіи раздѣлены на три класса, изъ коихъ первые два назначены для архіепископовъ, а третій для епископовъ. Въ продолженіе 32-хъ лѣтъ царствованія Екатерины II послѣдовательно было открыто 8 епархій. Съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи, послѣ перваго раздѣла Польши, въ 1772 году образована была могилевская епархія, и первымъ епископомъ былъ утвержденъ извѣстный страдалецъ и заступникъ православія въ предѣлахъ тогдашней западной Россіи Георгій Кониссккій. Послѣ трактата, заключеннаго въ Кучукъ-Кайнарджи 1774 года, утвердивъ Азовъ за Россіею съ присоединеніемъ Новороссіи, учреждена епархія славянско-херсонская, заключавшая область нынѣшнихъ Новороссійскихъ губерній. По раздѣленіи Малороссіи въ 1782 году на три намѣстничества, кіевское, черниговское и новгородъ-сѣверское, образованы три особыя епархіи, и уничтожены удерживавшіяся епископами и митрополитами древнія вольности и обыкновенія какъ въ распоряженіяхъ и способахъ управленія, такъ и средствахъ содержанія. Права эти и преимущества начальники епархій пріобрѣли отъ литовскихъ великихъ князей и польскихъ королей и съумѣли отстоять и при

Петрѣ I, когда съ учрежденіемъ свят. сѵнода іерархическое управленіе измѣнилось во всей Россіи. По раздѣленіи губерній въ 1788 году открыта епархія орловская. Послѣ втораго раздѣла Польши 1793 года возникла епархія минская. При послѣднемъ дѣленіи Польши каменецъ-подольская и брацлавская. Императоръ Павелъ, не мѣняя, что было сдѣлано его мудрою матерью, обратилъ особенное вниманіе на преобразованія духовнаго управленія.

Въ указѣ сѵноду, отъ іюля 31 1799 года, между прочимъ, повелѣно: »Вообще по всѣмъ епархіямъ распорядить вѣдомство каждой, сообразно съ предѣлами губерніи, и самыя названія епархій для большаго однообразія перемѣнить по званію тѣхъ губерній, въ коихъ каѳедры ихъ состоятъ, сколько число оныхъ позволить можетъ«. Святѣйшій сѵнодъ, »по довольномъ всѣхъ открывшихся обстоятельствъ разсмотрѣніи«, нашелъ необходимымъ для болѣе правильнаго распредѣленія границъ епархій вновь учредить 6 епархій: Калужскую, Пермскую, Слободско-Украинскую (въ 1836 г. она переименована въ Харьковскую), Оренбургскую, Переяславскую (съ 1803 г. епископы этой епархіи переименованы полтавскими и переяславскими) и Волынскую,— и, сверхъ того, четыре викаріатства въ епархіяхъ: Кіевской, Новгородской, Московской и Казанской. При императорѣ Александрѣ I учреждены только три епархіи, экзархатство въ Грузіи и, по присоединеніи бухарестскимъ миромъ Молдавіи и Бессарабіи, учреждена епархія съ именованіемъ Хотинской и Кишиневской. Въ продолженіе 30-ти лѣтняго царствованія Николая I открыто 13 новыхъ епархій, изъ нихъ шесть съ правами архіепископій: 1) Херсонская, 2) Литовская, 3)

Варшавская, 4) Рижская, 5) Олонецкая и 6) Новочеркасская; а семь съ правами епископій: 7) Томская, 8) Саратовская, 9) Симбирская, 10) Екатеринославская, 11) Кавказская, 12) Самарская и 13) Камчатская. Эта послѣдняя епархія основана по ходатайству и проекту нынѣшняго московскаго митрополита Иннокентія, который первый былъ въ ней епископомъ, возведенный въ этотъ санъ изъ протоіереевъ въ теченіе трехъ дней. Въ то же время къ существующимъ прежде въ Россіи пяти викаріатствамъ присоединилось десять новыхъ: Бессарабское, Херсонское, Брестское, Ковенское, Екатеринбургское, Винницкое, Волынское (упразднено въ 1840 г.), Псковское (упразднено въ 1833 г.) и Волгское (упразднено чрезъ годъ). Въ исторіи сѵнодальнаго управленія замѣчательно 4 іюля 1835 года. Въ этотъ день Сѵнодъ въ первый разъ видѣлъ въ стѣнахъ своихъ присутствованіе Государя Императора. Въ журналѣ Сѵнода записаны подробности этого дня, которыя по важности содержанія приводимъ въ возможной полнотѣ.

Въ 12 часовъ собрались въ новое зданіе, воздвигнутое для правительствующаго синода, члены Сѵнода: Серафимъ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, Филаретъ, митрополитъ московскій, Іона митрополитъ, Григорій, архіепископъ тверскій, бывшій духовникъ покойной государыни императрицы Маріи Ѳеодоровны московскаго благовѣщенскаго собора протопресвитеръ Павелъ Васильевичъ Криницкій, духовникъ

ихъ императорскихъ величествъ и оберъ-священникъ главнаго штаба, придворный протоіерей Николай Васильевичъ Музовскій, оберъ-священникъ арміи и флотовъ протоіерей Василій Ивановичъ Кутневичъ, сунодальный оберъ-прокуроръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ.

»По полудни изволилъ прибыть Государь Императоръ съ Государемъ Цесаревичемъ Великимъ Княземъ Александромъ Николаевичемъ Наслѣдникомъ и встрѣченъ оберъ-прокуроромъ сунода съ чиновниками у подъѣзда, а по входѣ въ зданіе членами Сунода. Преосвященные архіереи были въ мантіяхъ, первенствующій же членъ и въ омофорѣ со святымъ крестомъ.

»Цѣловавъ крестъ и принявъ окропленіе св. водою, Государь Императоръ съ государемъ наслѣдникомъ престола, въ предшествіи первенствующаго и въ сопровожденіи другихъ членовъ Сунода, шествовалъ въ палату сунодальныхъ засѣданій и по вступленіи въ оную въ первыхъ благоговѣйно цѣловалъ св. крестъ и св. евангеліе, поставленное, по сунодальному обычаю, въ началѣ присутственнаго стола, потомъ изволилъ занять мѣсто не на приготовленномъ тронѣ, но близъ онаго на креслахъ, имѣя Государя Наслѣдника по правую руку, на ближайшихъ креслахъ, и повелѣлъ членамъ Сунода также занять свои мѣста.

»По исполненіи сего Благочестивѣйшій Государь обратился къ Суноду съ рѣчью, внушенною его вели-

честву сколько священнымъ характеромъ защитника церкви и покровителя ея, столько же личною его величества ревностію о сохраненіи и распространеніи православія, духомъ смиренія предъ Богомъ и наконецъ, попеченіемъ о благѣ церкви и государства на грядущія времена. Его величество, между прочимъ, изъяснилъ, что вступилъ на прародительскій престолъ противъ ожиданія, и потому безъ предварительнаго приготовленія, и что бремя правленія, какъ бы съ неба, ниспало на рамена его; начало и исполняющееся десятилѣтіе царствованія встрѣтилось съ необыкновенными трудностями и тяжкими испытаніями; Сvноду памятно происходившее на сей самой площади, которая теперь передъ глазами, гдѣ и первенствующій членъ оказалъ его величеству вѣрноподданническую услугу; вскорѣ затѣмъ слѣдовали персидская и турецкая войны, мятежное востаніе Польши, бѣдствіе губительной болѣзни, холеры; преодолѣніе всѣхъ сихъ трудностей его величество относитъ къ особенной помощи Божіей, на которую паче всего и впредь возлагаетъ надежду; сообразно съ симъ убѣжденіемъ, какъ самъ ближайшимъ къ сердцу своему попеченіемъ полагаетъ охраненіе православія, такъ равно увѣренъ въ таковыхъ же преемственно чувствованіяхъ Государя Наслѣдника престола; и въ семъ, какъ родитель и какъ государь, свидѣтельствуетъ о Немъ предъ церковью; изъ дѣлъ, принадлежащихъ по настоящимъ обстоятельствамъ времени сvноду, особеннаго вниманія требуютъ возсоединеніе уні-

атовъ съ православною церковію и дѣло обращенія раскольниковъ, требующее неослабной бдительности, твердости и постоянства въ принятыхъ правилахъ безъ всякаго вида преслѣдованія; его величество, по благости Божіей, имѣя сыновъ и первороднаго изъ нихъ приготовляя въ наслѣдника престола, подобно тому, какъ ввелъ уже Его Высочество въ сенатъ и вскорѣ намѣренъ ввести и въ государственный совѣтъ, изволилъ признавать полезнымъ знакомить Его Высочество и съ церквами дѣлами и потому соизволяетъ, чтобы Государь Наслѣдникъ присуствовалъ иногда при занятіяхъ Сvнода и подъ его руководствомъ предварительно пріобрѣталъ свѣдѣнія, потребныя и по сей части для Его высокаго назначенія; его величество совершенно надѣется на вожделѣнные успѣхи Государя Наслѣдника и въ должномъ сему споспѣшествованіи полагается на усердіе Сvнода и поручаетъ его молитвамъ своего возлюбленнаго Первенца«.

Послѣ рѣчи его величества, оберъ-прокуроръ прочиталъ, между прочимъ, слѣдующее Высочайшее повелѣніе: »для удобства надзора за духовенствомъ и назиданія паствъ умножить число викаріатствъ, и чтобы Сvнодъ нынѣ же вошелъ въ разсужденіе объ учрежденіи вновь четырехъ въ обширнѣйшихъ епархіяхъ.« Со времени вступленія на престолъ нынѣшняго Государя до 1864 года открыты были три епархіи: оренбургская,

таврическая и енисейская и, сверхъ того; три викаріатства: выборское, якутское и селенгинское *).

(*Вечер. Газет.*)

*) Съ 1864 г., кромѣ того, открыто еще нѣсколько новыхъ викаріатствъ, которыя перечислены въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. оберъ-прокурора святѣйшаго сунода за 1866 годъ.

Благотворительность въ Бозѣ почившаго митрополита Іосифа.

Получая довольно нескудное жалованье, особенно въ послѣднее время, покойный митрополитъ Іосифъ отличался благотворительностью, и по преимуществу въ видахъ общественной и государственной пользы. Капитала, оставшагося послѣ его смерти и состоявшаго частію изъ наличныхъ денегъ, а частію изъ процентныхъ бумагъ, какъ мы слышали изъ достовѣрныхъ источниковъ, считалось въ концѣ 1862 г. 50.000 руб. съ небольшимъ. Изъ этой суммы покойный митрополитъ 15.000 руб. завѣщалъ въ пользу ближайшихъ своихъ родственниковъ, въ количествѣ 8 лицъ; 5.000 руб. завѣщалъ въ пользу православныхъ монастырей и церквей, въ количествѣ 14 мѣстъ. Между этими священными мѣстами значатся три русскія лавры: а) с.-петербургская Александро-невская, б) Свято-Троицкая Сергіевская и в) Кіевопечерская; затѣмъ виленскій Свято Духовскій монастырь, котораго онъ былъ священно-архимандритомъ и который особенно любилъ, какъ неизмѣнно всегда пребывшій въ православіи, также жировицкій Успенскій монастырь, при которомъ основано было первое училище для православнаго духовенства сѣверозападнаго края, по освобожденіи его отъ вліянія педагоговъ при главной семинаріи для римско-католическаго духовенства, и въ настоящее время при этомъ монастырѣ находится духовное училище, и наконецъ виленскій Свято-Николаевскій каѳедральный соборъ—этимъ 6 мѣстамъ назначено по 500 руб. Кромѣ того виленскому Свято-Троицкому монастырю и гродненскому Борисоглѣбскому, виленскимъ приходскимъ церквамъ: Николаевской и Благовѣщенской, приходской церкви въ селѣ Павловкѣ, въ кіевской губерніи, на родинѣ покойнаго митрополита, приходской

церкви въ томъ селѣ, гдѣ въ послѣднее время своей жизни священствовалъ родитель его, и полоцкому Софійскому собору, гдѣ впервые архіерействовалъ самъ высокопреосвященный Іосифъ—по 250 р., съ тѣмъ чтобы во всѣхъ этихъ церквахъ ежегодно въ день смерти его совершаема была литургія, а по литургіи панихида за упокой души его и его родителей. 5.000 р., какъ выше упомянуто, назначено въ распоряженіе с.-петербургской академіи наукъ на изданіе записокъ, съ приложенными къ нимъ документами покойнаго митрополита; 1.000 р. назначено на издержки по погребенію; 500 р. назначено для раздачи братіи и служителямъ Свято-Духовскаго монастыря; 3.500 р.—на выдачу годоваго оклада жалованья всѣмъ служившимъ при митрополитѣ, собственно въ митрополичьемъ домѣ, начиная съ эконома и письмоводителя и кончая сторожами того дома; а что отъ того остается, то роздать бѣднымъ безъ различія вѣроисповѣданій. За полнымъ удовлетвореніемъ вышеупомянутыхъ расходовъ и назначеній, требующихъ всего 30.000 р., всѣ деньги, которыя могли остаться послѣ смерти высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іосифа, назначены имъ въ пользу виленскаго и кіевскаго училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, поровну, съ тѣмъ чтобы на эти деньги пріобрѣтены были 4% непрерывно-доходные билеты, а проценты съ нихъ обращаемы были бы на содержаніе въ обоихъ училищахъ пансіонерокъ изъ дочерей священническихъ или діаконскихъ, преимущественно родственницъ митрополита и ихъ потомковъ. Отъ капитала, бывшаго въ 1862 г., за всѣми назначеніями, на содержаніе пансіонерокъ оставалось еще свыше 20.000 р. для обоихъ училищъ. Если послѣ 1862 г. не послѣдовало дополнительныхъ распоряженій насчетъ капитала, то съ 1862 г. по настоящій могла вновь образоваться значительная сумма денегъ, которая, въ силу означеннаго распоряженія, должна поступить въ пользу кіевскаго и виленскаго духовныхъ женскихъ училищъ.

(Совр. Листокъ)

Отпѣваніе, встрѣча и погребеніе тѣла бывшаго начальника югозападнаго края, генералъ-адъютанта Александра Павловича Безака.

Отпѣваніе усопшаго кіевскаго, подольскаго и волынскаго генералъ-губернатора, генералъ-адъютанта Александра Павловича Безака, совершено 2-го января, въ С.-Петербургѣ, въ Сергіевскомъ артиллерійскомъ соборѣ, высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ; имъ же, предъ отпѣваніемъ, соборнѣ совершена и заупокойная литургія. Присутствіемъ на отпѣваніи удостоили память усопшаго: Его Императорское Величество, Государь Императоръ, съ Ихъ Императорскими Высочествами Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ, великими князьями Владиміромъ Александровичемъ и Константиномъ Николаевичемъ и герцогомъ Георгіемъ Мекленбургъ-Стрелицкимъ; тамъ же въ церкви находились: министры—внутр. дѣлъ Тимашевъ, народнаго просвѣщенія графъ Толстой и государст. имуществъ Зеленый, множество генералъ-адъютантовъ и генераловъ свиты Его Величества. По окончаніи отпѣванія, тѣло покойнаго препровождено, съ церковною процессіей и военными почестями, до воксала николаевской желѣзной дороги, для отправленія, чрезъ Москву и Курскъ, въ Кіевъ.

5-го января, въ $4^1/_2$ часа по полудни, гробъ съ тѣломъ усопшаго Александра Павловича, сопутствуемый его семействомъ, прибылъ по кіево-курской желѣзной дорогѣ къ берегу Днѣпра,

противъ вновь строющагося моста, но по случаю кануна праздника Богоявленія и наступленія времени для всенощной не могъ быть съ приличнымъ сану усопшаго обрядомъ внесенъ въ городъ, и потому поставленъ въ приходской церкви набережняго села Никольской слободки. Въ вторникъ, 7-го января въ $12^1/_2$ часовъ дня, причтомъ помянутой церкви, въ сопутствіи родныхъ и ближайшихъ подчиненныхъ, усопшаго гробъ препровожденъ на кіевскій берегъ по Николаевскому цѣпному мосту, гдѣ у набережной часовни встрѣченъ, съ церковною процессіей, преосвященнымъ епископомъ Александромъ и всѣмъ градскимъ духовенствомъ. Послѣ заупокойной здѣсь литіи, шествіе направилось по Николаевскому спуску, мимо Аскольдовой могилы, въ Кіевопечерскую лавру, у святыхъ воротъ которой процессію ожидалъ преосвященный викарій кіевской митрополіи, чигиринскій епископъ, Порфирій, съ 6-ю архимандритами и лаврской братіей. По краткой литіи, гробъ внесенъ чрезъ святыя ворота въ лавру и поставленъ, на приготовленномъ катафалкѣ, въ нижней церкви при митрополитанскомъ домѣ и здѣсь отслужена панихида на усопшемъ. Панихиды надъ гробомъ были совершаемы также 8-го и 9-го января, въ 11 часовъ утра и въ 8 часовъ вечера.

Когда изготовлена была могила для погребенія, 10-го января въ пятницу, въ $10^1/_2$ часовъ, въ той же церкви совершена заупокойная литургія преосвященнымъ Порфиріемъ, съ 2-мя архимандритами, 4-мя протоіереями и 2-мя іеромонахами, и потомъ—панихида преосвященными епископами Порфиріемъ и Александромъ, при участіи 6-ти архимандритовъ, членовъ духовной консисторіи, благочинныхъ г. Кіева и старшей лаврской братіи, въ присутствіи вдовы, дочери и флигель-адъютан-

та—сына усопшаго А. П., г. исправляющаго должность начальника края Н. Ф. Козлянинова, г. кіевскаго губернатора М. К. Катакази и другихъ старшихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ г. Кіева. Въ половинѣ панихиды, по 6-й пѣсни, профессоръ богословія въ университетѣ св. Владиміра, протоіерей Н. Ѳаворовъ, произнесъ рѣчь, въ которой, изобразивъ заслуги почившаго генералъ-губернатора, оказанныя имъ русскому дѣлу въ краѣ, пригласилъ предстоящихъ помолиться о упокоеніи его души; а протоіерей военнаго собора Н. Проценковъ въ рѣчи своей, сказанной по окончаніи панихиды, указалъ особенную черту покойника—его благотворительность. Около часу по полудни выступила изъ церкви процессія съ тѣломъ покойника и по установленному церемоніалу прошла чрезъ св. лаврскія ворота, мимо арсенала и гостинницы лаврской, къ ближнимъ пещерамъ, къ выходу изъ нихъ, гдѣ въ юговосточномъ углу площадки, изготовлена могила для вѣчнаго упокоенія остатковъ Александра Павловича. Множество народа, войско, чины разныхъ вѣдомствъ и сельскіе старшины съ безмолвною скорбію сопровождали гробъ. У могилы, когда гробъ уже былъ готовъ опуститься въ нее, протоіереемъ П. Лебединцевымъ сказана слѣдующая рѣчь, обращенная къ усопшему начальнику края:

Конченъ путь твой отъ первопрестольной столицы, куда спѣшилъ ты предстательствовать о разнообразныхъ нуждахъ ввѣреннаго тебѣ края, и ты сокрываешься опять отъ насъ. Какую же радость на этотъ разъ возвѣстишь городу и краю отъ правительственнаго синклита и Монаршаго о насъ изволенія? Благоустройство новыхъ путей? Но ты управляешь уже свой путь—путь въ жизнь вѣчную. Новые ли способы къ улучшенію быта сословій? Но ты вступаешь уже въ стра-

ну, гдѣ *нѣсть рабъ ни свободь, нѣсть мужескій полъ ни женскій.* Новыя ли начала для благосостоянія градовъ и весей? Но твой гробъ говоритъ намъ, что твоя мысль теперь витаетъ уже не здѣсь, а въ обителяхъ Отца Небеснаго, гдѣ все и всѣмъ уготовано отъ сложенія міра. Всѣ заботы улеглись въ семъ гробѣ: конченъ твой путь, въ Бозѣ почившій градоправитель, конченъ и твой трудъ.

Конченъ путь жизни одной, настаетъ путь жизни иной; конченъ трудъ, начинается упокоеніе отъ трудовъ. *И блаженъ путь, въ оньже идеши днесь, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія.*

Упокоеніе нужно тому, кто трудился, а пройденный тобою путь весь былъ путь труда; трудъ былъ твоей стихіей, твоей пищей и твоей силой, и отложенъ тобою едва тогда, какъ уже приближался этотъ гробъ. Упокоеніе уготовано тому, кто невотще трудился и трудился не ради себя, а твой трудъ былъ многоплоденъ, и цѣлію твоего труда среди насъ было благо ближнихъ и особенно благо *меньшей братіи*, которая цѣлые вѣка то въ потѣ лица своего ѣла свой хлѣбъ, то страдала во алчбѣ, жаждѣ и наготѣ. Ты не приклонилъ слуха твоего къ вѣстямъ и рѣчамъ людей своекорыстныхъ и лживыхъ, недруговъ отечества и народа; ты не подалъ народу камень вмѣсто хлѣба, и да дастъ тебѣ Господь быть въ сонмѣ тѣхъ, которымъ будетъ сказано: *понеже сотвористе еди-*

ному сихъ меньшихъ братій, Мнѣ сотвористе. Въ заботѣ о многихъ, ты не забылъ и пастырей православной церкви, раздѣлявшихъ участь народа православнаго, нѣкогда здѣсь изгоняемыхъ и хулимыхъ за имя правой вѣры, и Господь да не отщетитъ тебя награды, обѣщанной и тому, кто чашею студеной воды напоитъ вѣрнаго Его служителя.

Кратко, но многоплодно было служеніе твое среди насъ, и еще плодъ многъ сотворитъ оно, если добраго сѣмени, насажденнаго тобою, не подавитъ когда нибудь терніе; многоплодно при всей краткости, ибо оно совершено во всей зрѣлости твоего ума и опыта, съ довѣріемъ къ тебѣ Монарха, съ любовію къ народу, среди котораго прошла твоя юность. Потому благословена среди насъ будетъ память о тебѣ. Благодарнымъ словомъ всегда помянетъ тебя матерь градовъ Россійскихъ, чрезъ твое предстательство у престола, ставшая нынѣ ближе ко всѣмъ концамъ православнаго отечества. Благодарною слезой ороситъ эту могилу поселянинъ, твоею правотою водворенный подъ виноградникомъ своимъ и подъ смоковницей своей, воспомянетъ онъ тебя и въ дому своемъ, когда будетъ ѣсть хлѣбъ и пить вино въ веселіи, якоже израиль во дни Соломона. Въ благодарной къ Богу молитвѣ вознесется твое имя служителемъ Олтаря Господня за твое усердное содѣйствіе его благу, благу

его чадъ и благу церкви православной. Не забудутъ здѣсь твоего имени и всѣ истинные сыны отечества, родовавшіеся мудрому и твердому твоему управленію. Вѣчная тебѣ память! Да будетъ благословенъ путь, въ оньже идеши, и даруетъ Господь тебѣ упокоеніе.—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
въ 1869 году.

1. ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

издаются два раза въ мѣсяцъ, съ будущаго года будетъ печататься «Описаніе церковныхъ древностей епархіи.» Ц. 3 р., а съ пересылкою 4 р. 20 к. Адресъ: въ губ. г. Владиміръ, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

—

2. ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Вологодскихъ Епарх. Вѣд.», при духовной семинаріи, въ Вологдѣ

—

3. ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Ц. 5 р. съ пересылкою, 4 р. безъ пересылки. Адресъ: въ г. Кременецъ, въ редакцію «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

—

4. ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ дважды въ мѣсяцъ, выпусками отъ 3½ до 4 листовъ и болѣе, ц. 5 руб. сер. Адресъ: въ Воронежъ, въ контору редакціи «Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей.» при духовной семинаріи.

—

5. ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна въ редакціи 4 руб., съ пересылкою 5 руб. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

—

6. ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Ц. 5 р. Адресъ: въ г. Новочеркаскъ, въ редакцію «Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

—

7. ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно, ц. въ Иркутскѣ 4 р., съ пересылкою 5 р. Желающіе получать въ оклеенныхъ тетрадяхъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ по 50 к. на годъ. Адресъ: въ Иркутскъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей».

—

8. КАЛУЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. Адресъ: въ Калугу, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей»,

—

9. ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1867 г., выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. с. Адресъ: въ Казань, въ редакцію «Православнаго Собесѣдника«.

—

10. КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. Адресъ: въ Кишиневъ, въ редакцію «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Бѣдомостей».

—

11. КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

состоятъ изъ двухъ отдѣловъ, оффиціальнаго и духовно-литературнаго, выходятъ два раза въ мѣсяцъ—выпусками отъ 1½ до 3 листовъ, цѣна съ пересылкою 3 р. Иногородные адресуются: въ редакцію «Кіевскихъ Епарх. Вѣд.», въ Кіевѣ.

—

12 ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна 5 р. с. Адресъ: въ Вильну, въ редакцію «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

—

13. МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна годовому изданію 4 р. 50 к. съ пересылкою. Адресъ: *въ Минскъ, въ редакцію* «Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

—

14. МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

будутъ выходить еженедѣльно по воскресеньямъ въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ, въ 4 долю листа; цѣна годовому изданію 3 р., съ доставкою и пересылкою 4 р. Адресъ: въ Москву, въ контору «Московскихъ Епарх. Вѣдомостей» при Епархіальной Библіотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ.

—

15. НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходять два раза въ мѣсяцъ, ц. въ редакціи 4 р., а съ доставкою 5 р. Адресоваться: въ Нижній Новгородъ, въ редакцію »Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей« при духовной семинаріи.

—

16. ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, цѣна годовому изданію 4 руб. Адресъ: въ Орелъ, въ редакцію »Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей«, при духовной семинаріи.

—

17. ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками въ 3 и болѣе листа, ц. въ редакціи 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ въ Пензу, въ редакцію »Епарх. Вѣдомостей« при духовной семинаріи.

—

18 ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 р., за 8 мѣсяцевъ 1867 г. 3 р. Адресъ: въ Пермь, въ редакцію »Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.«

—

19. ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, по прежней программѣ, цѣна съ пересылкою 4 руб., безъ пересылки 3 р. 50 к. Адресъ: въ редакцію »Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей«, при подольской духовной семинаріи.

—

20. ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. с. Адресъ въ Полтаву, въ редакцію »Епарх. Вѣдомостей«.

—

21. РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4 р. 50 к., а съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Рязань, въ редакцію »Епархіальныхъ Вѣдомостей«, при духовной семинаріи.

—

22. САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсацъ, ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію »Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей« при духовной семинаріи, въ г. Самарѣ.

—

23 САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ БѢДОМОСТИ

выходятъ 1 и 16 числа, годовая цѣна 5 руб. с. Адресъ: въ Саратовъ, въ редакцію »Епархіальныхъ Вѣдоиостей« при духовной семинаріи.

—

24. СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 4р. 50 к. Адресъ: въ Смоленскъ, въ редакцію »Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей.«

=

25. ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа, съ іюля 1861 г. ц. 4 р. 25 к. Адресъ: въ Тамбовъ, въ редакцію »Епарх. Вѣдомостей«, при духовной семинаріи.

—

26. ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ дважды въ мѣсяцъ, отъ 4 до 4 $^1/_2$ листовъ, ц. 5 р. съ пересылкою и безъ пересылки 4 р. 20 к. (прежніе годы 1862—1863 по 3 р. за каждый, отдѣльные №№ по 20 к). Адресъ: въ Тулу, въ редакцію »Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей«.

—

27. ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ съ 1-го января 1867 года издаются въ замѣнъ »Духовнаго Дневника«, два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числъ, цѣна съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ редакцію »Харьковскихъ Епарх. Вѣд.« при духовной консисторіи, въ Харьковѣ.

—

28 ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, книжками въ 8-ку, изъ 4 и болѣе листовъ, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Одессу, въ редакцію »Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей«.

—

29. ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, ц. 5 р. Адресъ: въ Черниговъ, въ редакцію »Епарх. Извѣстій«, при семинаріи.

—

30. ЯРСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ выходятъ еженедѣльно, отъ 1 $^1/_2$ до двухъ листовъ въ 4 д. Цѣна 4 р. Адресъ: въ Ярославль, въ редакцію »Епархіальныхъ Вѣдомостей«, при духовной консисторіи.

Объ изданіи

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1869 году.

»Православное Обозрѣніе« съ перваго года изданія поставило своею задачею быть органомъ сближенія между духовною наукою и жизнію, между обществомъ и духовенствомъ— быть такимъ духовнымъ изданіемъ, о которомъ бы не говорили: »это для богослововъ, а не для людей свѣтскихъ«, или: »это для простыхъ, а не для людей мыслящихъ.« Въ продолженіи девяти лѣтъ посильно выполняя свою задачу, на сколько это возможно было при наличныхъ силахъ и существующемъ положеніи нашей духовной литературы, »Православное Обозрѣніе имѣло случаи убѣждаться, что направленіе, принятое имъ, отвѣчаетъ потребностямъ общества. Съ первыхъ лѣтъ изданія, въ немъ приняли живое участіе многіе серьезно сочувствующіе интересамъ религіознымъ и общественнымъ лица духовныя и свѣтскія. Сочуствіе къ журналу въ читающемъ обществѣ во всѣ годы изданія держалось прочно. Направленіе, заявленное »Православнымъ Обозрѣніемъ« , скоро было принято и нѣкоторыми другими духовными изданіями. Многіе частные вопросы, первоначально возбужденные въ этомъ журналѣ, не только дали серьезный матеріалъ для литературной разработки, но и признаны благовременными къ практическому развитію и осуществленію. Не можетъ также не упомянуть о томъ, что и многія свѣтскія изданія, при всемъ ненормальномъ разобщеніи, доселѣ существующемъ у насъ между духовною и свѣтскою литературою, неоднократно высказали сочувствіе какъ вообще къ направленію »Православнаго Обозрѣнія,» такъ и въ частности—вниманіе ко многимъ научнымъ и практическимъ вопросамъ, возбужденнымъ въ этомъ журналѣ.

Между тѣмъ задача, заявленная »Православнымъ« Обозрѣніемъ, остается еще далеко не осуществленною. Нельзя не сознаться, что въ духовной наукѣ нашей остается еще много пробѣловъ не только не наполненныхъ, но и почти не намѣченныхъ, — что серьезное вниманіе къ интересамъ религіознымъ въ обществѣ и къ интересамъ общественнымъ въ большинствѣ духовенства только что возбуждается, и, какъ обыкновенно бываетъ при началѣ всякаго дѣла, нерѣдко съ той и другой стороны уклоняется въ неясныя и неправильныя представленія, — что наконецъ практическое разрѣшеніе издавна накопившихся и требующихъ жизненнаго рѣшенія вопросовъ о внѣшнемъ положеніи нашей церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о современныхъ потребностяхъ духовнаго образованія, о развитіи практическихъ христіанскихъ началъ, жизни народной и т. д. также только начинается. При этомъ много еще можетъ предстоять работы всякой серьезной мысли и искреннему слову.

»Православное Обозрѣніе«, переходя подъ новую редакцію, считаетъ нужнымъ слѣдовать направленію, заявленному имъ съ первыхъ лѣтъ изданія. Иначе и быть не можетъ. Члены новой редакціи, съ первыхъ лѣтъ изданія »Православнаго Обозрѣнія«, принимали въ немъ постоянное живое участіе. Прежніе сотрудники »Православнаго Обозрѣнія«, мы надѣемся, будутъ принимать въ немъ такое же участіе, какъ и прежде. Новая редакція будетъ стараться привлекать къ дѣлу и новыхъ дѣятелей, кототорые могли бы вносить въ дѣло новыя живыя силы. Мы надѣемся, что и прежній достоуважаемый редакторъ »Православнаго Обозрѣнія«, которому этотъ журналъ столько былъ обязанъ своими успѣхами съ первыхъ лѣтъ существованія, будетъ подерживать нравственную связь съ нимъ, въ качествѣ самаго уважаемаго нашего сотрудника.

«Православное Обозрѣніе« въ 1869 году будетъ изда-

ваться по прежней программѣ—ежемѣсячно, книжками въ 12 печатныхъ листовъ, подъ редакцію священника Воскресенской на Остоженкѣ церкви Г. П. Смирнова-Платонова. Труды редакціи постоянно будутъ раздѣлять — законоучитель Александровскаго военнаго училища священникъ А. М. Иванцовъ-Платоновъ и Θеодоро-Студитской церкви священникъ П. А. Преображенскій.

Въ составъ »Православнаго Обозрѣнія« по прежнему будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, имѣющія наиболѣе близкое отношеніе къ современнымъ научнымъ и жизненнымъ вопросамъ. По исторіи церковной »Православное Обозрѣніе« преимущественно желало бы помѣщать статьи по мало изслѣдованнымъ вопросамъ исторіи Православной восточной-греческой и славянской, а также по исторіи русской Церкви и русскаго раскола; въ исторіи западныхъ христіанскихъ обществъ »Православное Обозрѣніе« также желало бы останавливать вниманіе преимущественно на такихъ сторонахъ, которыми неправославныя общества такъ или иначе соприкасаются съ православіемъ и восточною церковію.

2) Обозрѣнія замѣчательнѣйшихъ явленій современной церковной, жизни въ восточныхъ православлавныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ, обозрѣнія замѣчательнѣйшихъ явленій западной богословской литературы, а также сочиненій, системъ и направленій, обращающихъ на себя вниманіе своимъ противорѣчіемъ христіанскимъ воззрѣніямъ.

3) Статьи, касающіяся практическихъ вопросовъ—о внѣшнемъ положеніи церкви, о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и под, Относительно этихъ вопросовъ въ послѣднее время появляется много разнообразныхъ и мало основательныхъ толкованій. «Православное Обозрѣніе»,

не считая нужнымъ слѣдить за всѣми летучими газетными замѣтками по этому предмету, и не желая вести постоянную мелкую полемику съ другими свѣтскими или духовными изданіями, будетъ стараться обобщать и разсматривать въ совокупности ходячія по этому предмету мнѣнія, заботясь о выясненіи положительныхъ сторонъ вопроса. При этомъ считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ послѣднее время изъ помянутыхъ нами практическихъ вопросовъ преимущественно и даже почти исключительно останавливаетъ на себѣ вниманіе вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Имъ почти совершенно закрывается другіе еще болѣе широкіе и важные вопросы, напримѣръ о бытѣ духовенства и отношеніяхъ его къ обществу, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. «Православное Обозрѣніе», имѣя въ виду по прежнему поддерживать вниманіе къ вопросу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ (такъ какъ преобразованіе ихъ, въ практическомъ его примѣненіи, далеко еще некончено), желало бы въ тоже время съ своей стороны способствовать большему возбужденію и уясненію другихъ вопросовъ церковной жизни.

4) Критическія и библіографическія статьи о замѣчательныхъ произведеніяхъ духовной науки и литературы, выходящихъ въ Россіи и за границей, а также по поводу произведеній свѣтской литературы, обращающихъ на себя вниманіе общества близкимъ отношеніемъ къ вопросамъ духовной науки и религіозно-нравственной жизни.

5) Замѣтки. Здѣсь по прежнему будутъ помѣщаться распоряженія правительства по духовному вѣдомству, извѣстія о ходѣ духовно-учебнаго преобразованія и другихъ современныхъ дѣлъ въ жизни церковно-общественной, внутренняя корреспонденція заграничныя извѣстія, о книгахъ вновь выходящихъ и т. д.

6) Въ приложеніи будутъ продолжаться печатаніе перевода сочиненія св. Иринея Ліонскаго «Противъ ересей».

При семъ «Православное Обозрѣніе» считаетъ нужнымъ заявить своимъ читателямъ, что одно изъ важнѣйшихъ дѣлъ, предпринятыхъ имъ съ перваго года его существованія прежде всѣхъ другихъ духовныхъ изданій—печатаніе переводовъ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта—почти уже кончено. Переводы всѣхъ каноническихъ книгъ В. З. (кромѣ Псалтири, существующей въ переводѣ русскаго Библейскаго Общества) помѣщены въ «Православномъ Обозрѣніи». Изъ неканоническихъ книгъ остаются ненапечатанными только 3-я книга Маккавейская, 3-я книга Ездры и дополненія къ книгамъ каноническимъ, извѣстныя на гречесаомъ языкѣ. Переводы эти будутъ напечатаны въ «Православномъ Обозрѣніи въ 1869 году.

Печ. доз. 15 января Кіевъ, 1869 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).